



REGIONE BASILICATA

**DIPARTIMENTO PROGRAMMAZIONE E
FINANZE**

DIREZIONE GENERALE

Via Vincenzo Verrastro, 4 – 85100 Potenza
Tel. +39 0971 66 8297 – Fax +39 09711 66 8935
dg_programmazione.finanze@regione.basilicata.it

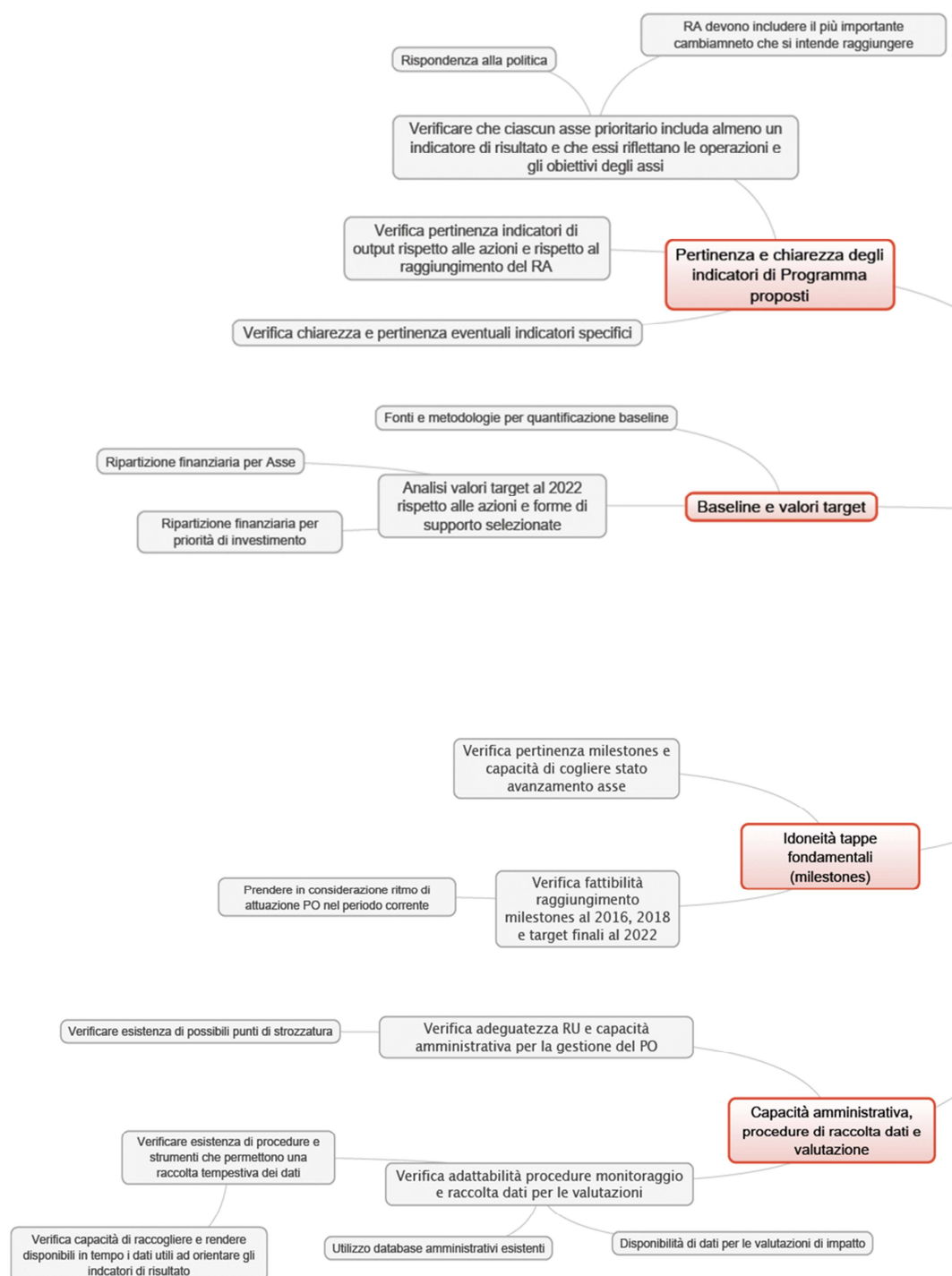
PO FSE BASILICATA 2014-2020

COMPLETAMENTO DELLA VALUTAZIONE EX ANTE





1 Indicatori, monitoraggio e valutazione





La programmazione 2014-2020 è contraddistinta da un **forte orientamento al risultato**, evidente nell'attenzione posta nei regolamenti e nei documenti di orientamento della Commissione Europea all'individuazione dei risultati attesi, alla definizione degli indicatori di risultato, all'introduzione di un performance framework, in cui dovranno essere individuati i risultati da raggiungere.

Il Regolamento UE 1303/13 (Regolamento Generale) stabilisce – attraverso l'Articolo 27 – che per ogni Programma finanziato mediante i Fondi Strutturali Europei siano definiti in riferimento a ciascuna priorità *“indicatori e target corrispondenti espressi in termini qualitativi o quantitativi, conformemente alle norme specifiche di ciascun fondo, al fine di valutare i progressi nell'esecuzione del programma volti al conseguimento degli obiettivi, quale base per la sorveglianza, la valutazione e la verifica dei risultati”*. Sono quindi introdotte tre tipologie di indicatori:

- **Indicatori finanziari** relativi alla spesa assegnata;
- **Indicatori di output** (o realizzazione) relativi alle operazioni finanziate;
- **Indicatori di risultato** relativi alla priorità interessata.

Il medesimo Articolo 27 stabilisce che le norme specifiche di ciascun Fondo selezionano gli **indicatori comuni** e possono definire disposizioni relative a indicatori specifici per ciascun programma. Il Regolamento del FSE 1304/13 disciplina tali indicatori mediante l'Articolo 6 e definisce il **set di indicatori comuni di realizzazione e di risultato** per gli investimenti FSE. Gli indicatori comuni, elencati nell'allegato alla proposta di Regolamento FSE, sono un set limitato di indicatori, che devono essere alimentati da tutti i programmi sostenuti dal FSE, al fine di rendere disponibili dati omogenei e aggregabili a livello europeo. Tutti gli indicatori devono essere declinati per genere.

Gli **indicatori comuni di realizzazione** devono essere oggetto di un report annuale a partire dal 2016.

Si suddividono in indicatori relativi ai partecipanti e indicatori relativi agli enti.

I primi fanno riferimento al numero di partecipanti in termini di condizione nel mercato del lavoro, età (sotto i 25 anni e sopra i 54 anni), livello di istruzione (secondo i livelli della classificazione internazionale ISCED) e appartenenza a particolari categorie (migranti – minoranze, disabili, altre persone svantaggiate).

Gli **indicatori comuni di risultato immediato** sono riferiti solo alle persone e devono essere trasmessi annualmente a partire dal 2016.

Sono finalizzati a rilevare gli effetti delle operazioni che si manifestano immediatamente dopo il termine degli interventi (partecipanti che, al termine dell'intervento, iniziano a cercare lavoro, intraprendono studi/corsi di formazione, ottengono una qualifica, trovano un lavoro).

Gli **indicatori comuni di risultato di lungo termine** sono anch'essi riferiti alle persone e saranno oggetto di reportistica nel 2019 e nel Rapporto finale.

Misurano gli effetti degli interventi sui partecipanti a sei mesi dal termine (es: partecipanti che trovano un lavoro, che esercitano un'attività autonoma o che godono di una migliore occupazione sul mercato del lavoro).

In questo caso, i dati necessari ad alimentare gli indicatori non saranno generati dalle procedure standard di monitoraggio, ma richiederanno fonti aggiuntive. La misurazione potrà



infatti avvenire attraverso indagini specifiche effettuate su campioni rappresentativi¹ dei dati di partecipazione raccolti per ciascuna priorità di intervento. I dati, ove possibile, potrebbero essere raccolti attraverso l'accesso a banche dati amministrative.

In aggiunta agli indicatori comuni, i Programmi Operativi possono individuare **indicatori specifici di programma**, che potranno essere finanziari, di realizzazione o di risultato. Anche i dati relativi a questi indicatori dovranno essere oggetto di reportistica annualmente e dovranno essere trasmessi alla Commissione in formato elettronico attraverso il sistema SFC.

A livello nazionale, mediante l'Accordo di Partenariato si è stabilito un **set di indicatori di risultato predefinito connesso a ciascun risultato atteso (RA) individuato**, che si configurano come indicatori specifici di programma. In particolare la selezione di un particolare RA all'interno di un Programma – nella forma di obiettivo specifico – determina che vi sia direttamente associato un set di indicatori di risultato predefiniti.

L'importanza di disporre di un sistema di indicatori definito (sia di output che di risultato) è incrementata dalla necessità di costituire per ciascun Asse un quadro di riferimento per l'efficacia dell'attuazione (**performance framework** (PF)), finalizzato a verificare i risultati del Programma al 2019, al fine di assegnare le riserve di efficacia così come indicato dagli articoli 21 e 22 del Regolamento CE 1303/13. Si tratta di uno degli elementi di maggiore innovazione della Programmazione 2014-20, introdotto attraverso l'articolo 96, paragrafo 2, primo comma, lettera b), punto v) del suddetto Regolamento, il quale stabilisce che ogni PO deve individuare per ciascun Asse diverso dall'Assistenza tecnica gli indicatori finanziari e di output e - se del caso - di risultato da utilizzare quali target intermedi e target finali. Nel dettaglio il PF di ciascun Asse dovrà contenere: a) un indicatore finanziario riferito totale della spesa ammissibile registrata nel sistema di monitoraggio e valutazione; b) uno o più indicatori di output (tra quelli già individuati) che coprano più del 50% dell'allocazione finanziaria delle singole priorità. Nella fase di verifica dei target intermedi, gli indicatori di risultato non vengono presi in esame e quindi non concorrono all'attribuzione di eventuali sanzioni. La selezione anche di indicatori di risultato per definire i target intermedi, diviene dunque una scelta autonoma del programmatore a livello locale ma non necessaria.

La valutazione degli indicatori del Programma è regolata dall'articolo 55 del Regolamento Generale 1303/13, il quale stabilisce che debba avvenire nell'ambito della Valutazione ex Ante, la quale deve prendere in esame: a) la pertinenza e la chiarezza degli indicatori del Programma proposto; b) se i valori obiettivo quantificati relativi agli indicatori sono realistici, tenendo conto del sostegno previsto dei fondi SIE; c) l'idoneità dei target intermedi selezionati per il quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione. Le relative Linee Guida per la Valutazione ex Ante, specificano le modalità di attuazione delle tre attività sopracitate, delineando tre chiavi di analisi del sistema degli indicatori, sulla base delle quali è strutturato il presente capitolo:

- **la pertinenza e la chiarezza:** un indicatore è da ritenere pertinente se *“riflette le operazioni e gli obiettivi degli assi prioritari”* e chiaro se *“ha una denominazione chiara e una*

¹ Il campione dovrà essere rappresentativo rispetto alle caratteristiche socio-economiche dei partecipanti rilevate dagli indicatori di realizzazione.



definizione inequivocabile e facile da comprendere” e “si basa su di un’interpretazione normativa consolidata”;

- **la correttezza dei valori di partenza e la congruità dei valori obiettivo:** oltre a supportare l’Amministrazione nella definizione e valorizzazione dei valori obiettivo è richiesto che si verifichi “*se i valori obiettivo quantificati relativi agli indicatori siano realistici, tenendo conto del sostegno previsto dai Fondi del QSC*”;
- **l’idoneità delle tappe fondamentali:** si richiede di verificare che i target intermedi definiti per ciascuna priorità “*rechino informazioni essenziali sui progressi di una priorità*” e che “*possano essere realisticamente raggiunte entro le fasi di verifica del raggiungimento dei risultati*”.

Le linee-guida richiedono di valutare il sistema degli indicatori di risultato e realizzazione, sotto la duplice lente:

- Della pertinenza e chiarezza;
- Dei target.

A tal fine, è stato utilizzato uno strumento di analisi di tipo matriciale che, per ogni indicatore, ha consentito di apporre dei voti, e dei giudizi sintetici, circa i principali parametri di valutazione degli indicatori. Lo strumento viene qui riportato, in forma illustrativa, per evidenziarne le caratteristiche.

Rispetto al primo blocco valutativo, ovvero la pertinenza e chiarezza:

			Pertinenza	Chiarezza	Robustezza	Disponibilità fonti
Indicatori di risultato			(voto e breve commento)			
Indicatori di output						

Voti:

XXX elevata





XX buona, ma con alcune
prescrizioni
X inadeguata

Rispetto al secondo blocco, ovvero la quantificazione dei target:

		Realismo del target	Target qualitativi riflettono gli effetti attesi?	Pertinenza dei milestones	Realismo del milestone	Metodologia di calcolo del target degli indicatori di output
Indicatori di risultato		(voti e brevi descrizioni e commenti)				
Indicatori di output						

Voti:

XXX elevata
XX buona, ma con alcune
prescrizioni
X inadeguata

1.1 Idoneità tappe fondamentali (*performance framework*)

Valutazione della pertinenza, chiarezza, robustezza e della qualità delle fonti degli indicatori

Detta valutazione è stata effettuata in stretto raccordo con il programmatore, cercando di evidenziare gli aspetti critici degli indicatori di risultato ed output rispetto agli elementi sopra ricordati, e quindi segnalando anche i rischi riferiti alle carenze nelle fonti, che ha condotto a scartare due indicatori precedentemente selezionati (Numero prestazioni erogate in base ai LEP fissati dalla legge 92, differenziati in base ai target, Quota dei giovani che effettuano un percorso di mobilità transnazionale attraverso la rete Eures sul totale dei giovani, e Imprenditorialità giovanile - Titolari di imprese individuali con meno di trent'anni sul totale degli imprenditori iscritti



REGIONE BASILICATA

nei registri delle Camere di commercio) per assenza di fonti sistematiche e affidabili. In altri casi, invece, si è proceduto ad una rettifica delle fonti, che ha consentito di migliorare la situazione. Ad esempio, l'indicatore "percentuale di disponibilità di banche-dati in formato aperto" ha visto cambiare la fonte, che si è basata non più sull'Agid (i cui valori sono indisponibili anche nella banca-dati del Dps) verso la Community Open Data Italia.

Il valutatore ha inoltre suggerito l'inserimento di nuovi indicatori di risultato aggiuntivi, per meglio cogliere gli effetti delle azioni del programma. In particolare, si è proceduto ad inserire i seguenti indicatori aggiuntivi, segnalati dal valutatore:

- Bambini tra zero e fino al compimento dei 3 anni che hanno usufruito dei servizi per l'infanzia (P.I. 9.iv);
- Studenti di 15 anni e più con scarse competenze in lettura e con scarse competenze in matematica (P.I. 10.i).

Il valutatore segnala al programmatore particolare cautela nell'interpretazione delle variazioni dei seguenti indicatori, che potrebbero essere influenzati da outliers, e che quindi hanno alcuni problemi di robustezza:

- (Percentuale di) disponibilità di banche dati in formato aperto (P.I. 11.i).

Conseguentemente a tale osservazione, il programmatore ha preferito utilizzare il numero di banche dati in formato aperto, che non presenta i suddetti problemi.

L'indicatore "grado di soddisfazione dell'utenza dei C.p.l", al momento della sua valorizzazione annuale, dovrà specificare se si riferisce solo ad utenti moderatamente, abbastanza o molto soddisfatti, o a una somma/media di tali modalità, o a qualcosa di altro.

Di seguito si riporta la matrice finale di valutazione utilizzata. I significati dei voti attribuiti sono stati spiegati in precedenza.

	Pertinenza	Chiarezza	Robustezza	Disponibilità fonti
Indicatori di risultato				
8.i				
Partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - l'indicatore è pertinente rispetto alle azioni previste, che riguardano proprio l'inserimento e reinserimento lavorativo, anche tramite lavoro autonomo	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Sirfo
Tasso di disoccupazione di lunga durata	XX - L'indicatore è pertinente, anche se l'intervento si rivolge ad una platea più larga rispetto ai disoccupati di lungo periodo	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat-Dps
8.ii				



REGIONE BASILICATA

	Pertinenza	Chiarezza	Robustezza	Disponibilità fonti
Partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo, alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - l'indicatore è pertinente rispetto alle azioni previste, perché la riqualificazione è propedeutica all'inserimento lavorativo	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Sirfo
Tasso di occupazione giovanile (15-29)	XXX - l'indicatore è pertinente rispetto alle azioni previste, mirate ad aumentare detto tasso	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat-Dps
8.iv				
Partecipanti che godono di una migliore situazione sul mercato del lavoro entro i sei mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - l'indicatore è pertinente, perché le azioni passano anche tramite l'autoimpiego	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Sirfo
Tasso di occupazione femminile	XXX - indicatore pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat-Dps
8.v				
Partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - indicatore pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Sirfo
Quota di disoccupati che ha beneficiato di una politica attiva su totale dei disoccupati	XXX - indicatore pertinente, perché fornisce anche una indicazione chiara sulla copertura dell'intervento rispetto ai fabbisogni	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Sirfo/Istat
Grado di soddisfazione utenti dei Cpi	XXX – indicatore pertinente ed utile, perché direttamente collegato all'azione dei Cpl, e quindi anche alla riforma delle politiche attive del lavoro	XX – sarebbe meglio prevedere “utenti soddisfatti” o “utenti molto soddisfatti”, oppure specificare che il dato è la somma dei due	XXX – indicatore robusto	XXX – Questionari sottoposti a utenza Cpl
8.vii				
Numero di servizi avanzati forniti dai C.p.l. rispetto ai servizi di base	XXX - indicatore pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	X- la fonte non viene specificata nel database Dps/Uval, non avendo dunque un baseline, e dovrà essere



REGIONE BASILICATA

	Pertinenza	Chiarezza	Robustezza	Disponibilità fonti
				costruita "ad hoc", tramite i servizi per l'impiego regionali
9.i				
Partecipanti svantaggiati che hanno un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - indicatore pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Sirfo
Minori (0-17 anni) che si trovano a rischio di povertà o in situazioni di grave deprivazione materiale o che vivono in famiglie a intensità lavorativa molto bassa	XXX - indicatore pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Eu-Silc
9.iv				
Partecipanti che ottengono una qualifica alla fine della loro partecipazione all'intervento	XX - l'indicatore è pertinente, anche se nell'ambito di azioni che hanno un requisito più di tipo socio-assistenziale che di qualificazione a fini professionali o educativi	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXx- fonte Sirfo
Percentuale di anziani trattati in assistenza domiciliare socio-assistenziale rispetto al totale della popolazione anziana	XXX - indicatore pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - fonte Eu-Silc
Bambini tra zero e fino al compimento dei 3 anni che hanno usufruito dei servizi per l'infanzia	XXX - indicatore pertinente, il cui inserimento è stato suggerito dal valutatore	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - fonte Istat
10.i				
Partecipanti che ottengono una qualifica alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
Giovani che abbandonano prematuramente i percorsi di istruzione e formazione professionale - 18-24enni	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat
Studenti di 15 anni e più con scarse competenze in lettura	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Ocse -PIS



REGIONE BASILICATA

	Pertinenza	Chiarezza	Robustezza	Disponibilità fonti
Studenti di 15 anni e più con scarse competenze in matematica	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Ocse -PIS
10.ii				
Partecipanti che hanno un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
Tasso di istruzione universitaria	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX -fonte Istat
10.iii				
Partecipanti che hanno un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
Adulti che partecipano all'apprendimento permanente - Popolazione 25-64 anni che frequenta un corso di studio o di formazione professionale	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat
10.iv				
Partecipanti che hanno un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
Successo formativo dei percorsi di istruzione tecnica e professionale e di istruzione formazione tecnica superiore sul totale degli iscritti (IFTS)	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
11.i				
N. di banche dati in formato aperto	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	X - il basso numero di banche-dati in partenza rischia di rendere molto ampie le oscillazioni dell'indicatore	XX -fonte Agid; manca il dato baseline
Quota di Comuni con servizi pienamente interattivi (avvio e conclusione per via telematica dell'intero iter	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX- fonte Istat



REGIONE BASILICATA

	Pertinenza	Chiarezza	Robustezza	Disponibilità fonti
relativo al servizio richiesto)				
Indicatori di output				
8.i				
N. disoccupati, compresi i disoccupati di lunga durata	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat
8.ii				
Persone inattive che non seguono un corso di insegnamento o una formazione	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat
8.iv				
Numero di progetti dedicati alla partecipazione sostenibile e al progresso delle donne nel mondo del lavoro	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
Numero di voucher di conciliazione assegnati	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
8.v				
Numero di lavoratori, anche autonomi	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XX- il "numero di lavoratori" cui ci si riferisce potrebbe essere spiegato meglio	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat
8.vii				
N. di progetti destinati alle pubbliche amministrazioni o ai servizi pubblici a livello regionale o locale	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO e monitoraggio YG
9.i				
N. partecipanti le cui famiglie sono senza lavoro	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX





REGIONE BASILICATA

	Pertinenza	Chiarezza	Robustezza	Disponibilità fonti
N. progetti attuati completamente o parzialmente dalle parti sociali o da organizzazioni non governative				
9.iv				
N. di progetti attuati completamente o parzialmente dalle parti sociali o da organizzazioni non governative	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX -
10.i				
Titolari di un diploma di istruzione secondario superiore (ISCED 3) o di un diploma d'istruzione post secondaria (ISCED4)	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat
10.ii				
N. titolari di un diploma di istruzione terziaria (ISCED da 5 a 8)	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat
10.iii				
N. persone inattive	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte Istat
10.iv				
N. progetti attuati completamente o parzialmente dalle parti sociali o da organizzazioni non governative	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
11.i				
Numero di progetti destinati alle Pubbliche Amministrazioni o ai servizi pubblici	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
Numero di progetti di riutilizzo dei dati forniti dalle PA in formato aperto (*)	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO
N. progetti di Open Government attuati da Pubbliche Amministrazioni	XXX - l'indicatore è senz'altro pertinente	XXX- requisito della chiarezza rispettato pienamente	XXX - indicatore robusto	XXX - fonte SIRFO



Valutazione dei target e dei milestones degli indicatori

Questa fase è stata la più complessa, richiedendo numerose interazioni per correggere target iniziali spesso poco realistici, e per verificare la metodologia utilizzata. Alla fine del processo, come riporta la tabella sottostante, si è raggiunto un soddisfacente livello di concordanza fra programmatore e valutatore.

In alcuni casi, la difficoltà a stabilire un target ha condotto a scartare determinati indicatori, in particolare il tasso di NEET. Il tasso di occupazione femminile è stato riportato ai suoi valori pre-crisi, come effetto dell'importante intervento sui voucher di conciliazione, che dovrebbe combinarsi con una ripresa economica ed occupazionale generale. Con riferimento all'indicatore "Individui, di cui bambini, a rischio di povertà o esclusione sociale" le difficoltà a disaggregare per il sub target dei bambini ha condotto a preferire l'utilizzo dell'indicatore "Minori (0-17 anni) che si trovano a rischio di povertà o in situazione di grave deprivazione materiale o che vivono in famiglie ad intensità lavorativa molto bassa" che fornisce una quantificazione diretta della problematica di povertà minorile che l'intervento del PO intende aggredire.

L'indicatore "Grado di soddisfazione dell'utenza dei C.p.l." dovrà specificare, al momento della sua valorizzazione, se si riferisce agli utenti moderatamente, abbastanza o molto soddisfatti, o ad una somma/media di tali modalità.

Di seguito si riporta la matrice di valutazione. Il significato dei voti assegnati ad ogni dimensione è già stato illustrato in precedenza

	Realismo del target	Target qualitativi riflettono gli effetti attesi?	Pertinenza dei milestones	Realismo del milestone	Metodologia di calcolo del target degli indicatori di output
Indicatori di risultato					
8.i					
Partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX il target è realistico, considerando le risorse a disposizione, prevedendo solo un aumento del 6% rispetto alla baseline	Non applicabile	XXX - pertinente	XXX - realistico	xxx - adeguata
Tasso di disoccupazione di lunga durata	XXX il target prevede una riduzione di circa 1.300 disoccupati di lungo periodo. Considerando che i soli incentivi all'occupazione erogati hanno prodotto più di 1.500 occupati, il target appare realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
8.ii					



REGIONE BASILICATA

	Realismo del target	Target qualitativi riflettono gli effetti attesi?	Pertinenza dei milestones	Realismo del milestone	Metodologia di calcolo del target degli indicatori di output
Partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo, alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - l'idea di triplicare il baseline, costituito da giovani che hanno trovato lavoro con incentivi all'occupazione ed all'autoimpiego, considerate le risorse ed il costo medio di un posto di lavoro, appare realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
Tasso di occupazione giovanile (15-29)	XXX - 4,7 punti di incremento del tasso di occupazione giovanile rispetto al baseline appare coerente con l'obiettivo di triplicare il baseline sul numero di giovani occupati	Non applicabile			xxx - adeguata
8.iv					
Partecipanti che godono di una migliore situazione sul mercato del lavoro entro i 6 mesi successivi dalla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX – il target è quello suggerito con nota Ares(2014)3657764	Non applicabile			xxx - adeguata
Tasso di occupazione femminile	XXX – il valore del target è quello pre-crisi	Non applicabile			xxx - adeguata
8.V					
Partecipanti che trovano un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - il target appare realistico, in base alle risorse disponibili, poiché prevede un incremento di circa 630 unità.	Non applicabile			xxx - adeguata
Quota di disoccupati che ha beneficiato di una politica attiva su totale dei disoccupati	XXX - il target del 15,5% appare realistico.	Non applicabile			xxx - adeguata
Grado di soddisfazione utenti dei Cpi	XX – il target appare realistico, ma occorre specificare se si riferisce ad utenti "soddisfatti", "molto soddisfatti", o alla somma dei due	XXX – il target è qualitativo, poiché è espresso come survey, e riflette gli effetti attesi, poiché i Cpl sono elementi centrali delle politiche attive del lavoro			XXX - adeguata
8.vii					





REGIONE BASILICATA

	Realismo del target	Target qualitativi riflettono gli effetti attesi?	Pertinenza dei milestones	Realismo del milestone	Metodologia di calcolo del target degli indicatori di output
Numero di servizi avanzati forniti dai C.p.l. rispetto ai servizi di base	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
9.i					
Partecipanti svantaggiati che hanno un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
Minori (0-17 anni) che si trovano a rischio di povertà o in situazione di grave deprivazione materiale o che vivono in famiglie ad intensità lavorativa molto bassa	XXX - target realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
9.iv					
Partecipanti che ottengono una qualifica alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - il target è realistico, basandosi anche su bandi analoghi tenutisi nel periodo precedente	Non applicabile			xxx - adeguata
Percentuale di anziani trattati in assistenza domiciliare socio-assistenziale rispetto al totale della popolazione anziana	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
Bambini tra zero e fino al compimento dei 3 anni che hanno usufruito dei servizi per l'infanzia	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
10.i					
Partecipanti che ottengono una qualifica alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - il target appare realistico, in base alle risorse disponibili	Non applicabile			xxx - adeguata
Giovani che abbandonano prematuramente i percorsi di istruzione e formazione professionale - 18-24enni	XXX - il target appare realistico, in base alle risorse disponibili	Non applicabile			xxx - adeguata
Studenti di 15 anni e più con scarse competenze in lettura	XXX - il target appare realistico, in base alle risorse disponibili	Non applicabile			xxx - adeguata





REGIONE BASILICATA

	Realismo del target	Target qualitativi riflettono gli effetti attesi?	Pertinenza dei milestones	Realismo del milestone	Metodologia di calcolo del target degli indicatori di output
Studenti di 15 anni e più con scarse competenze in matematica	XXX - il target appare realistico, in base alle risorse disponibili	Non applicabile			xxx - adeguata
10.ii					
Partecipanti che hanno un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
Tasso di istruzione universitaria	XXX - realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
10.iii					
Partecipanti che hanno un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - il risultato è realistico	Non applicabile			xxx- adeguata
Adulti che partecipano all'apprendimento permanente - Popolazione 25-64 anni che frequenta un corso di studio o di formazione professionale	XXX - il risultato è realistico	Non applicabile			xxx- adeguata
10.iv					
Partecipanti che hanno un lavoro, anche autonomo, entro i 6 mesi successivi alla fine della loro partecipazione all'intervento	XXX - il target prevede di svuotare il 10% della platea dei beneficiari di Ponte scuola-lavoro, ed appare realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
Successo formativo dei percorsi di istruzione tecnica e professionale e di istruzione formazione tecnica superiore sul totale degli iscritti (IFTS)	XXX - il target appare realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
11.i					
(N. di banche dati in formato aperto	XXX - il target è realistico, il forte incremento della percentuale è legato all'estrema sensibilità dell'indicatore	Non applicabile			xxx - adeguata
Quota di Comuni con servizi pienamente interattivi (avvio e conclusione per via telematica dell'intero iter relativo al servizio	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata



REGIONE BASILICATA

	Realismo del target	Target qualitativi riflettono gli effetti attesi?	Pertinenza dei milestones	Realismo del milestone	Metodologia di calcolo del target degli indicatori di output
richiesto)					
Indicatori di output					
8.i					
N. disoccupati, compresi i disoccupati di lunga durata	XXX si prevede una riduzione totale di circa 1.800 disoccupati. Il target appare realistico, anche considerando gli obiettivi sul segmento della lunga durata	Non applicabile	XXX - pertinente	XXX - realistico	xxx - adeguata
8.ii					
Personae inattive che non seguono un corso di insegnamento o una formazione	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
8.iv					
Numero di progetti dedicati alla partecipazione sostenibile e al progresso delle donne nel mondo del lavoro	XXX - il target è realistico	Non applicabile	XXX - pertinente		xxx - adeguata
Numero di voucher di conciliazione assegnati	XXX - il target appare realistico	Non applicabile	XXX - pertinente	XXX - realistico	
8.v					
Numero di lavoratori, anche autonomi	XXX - il target appare realistico, e congruo con i numero degli indicatori di risultato	Non applicabile			xxx - adeguata
8.vii					
N. di progetti destinati alle pubbliche amministrazioni o ai servizi pubblici a livello regionale o locale	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
9.i					
N. partecipanti le cui famiglie sono senza lavoro	XXX - il target è realistico, forse un po' sottodimensionato rispetto ai 122.000 lucani che vivono in focolari a bassissima intensità lavorativa	Non applicabile	XXX - pertinente	XXX - realistico	xxx - adeguata
N. di progetti attuati completamente o parzialmente dalle parti sociali o da organizzazioni	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata



REGIONE BASILICATA

	Realismo del target	Target qualitativi riflettono gli effetti attesi?	Pertinenza dei milestones	Realismo del milestone	Metodologia di calcolo del target degli indicatori di output
non governative					
9.iv					
N. di progetti attuati completamente o parzialmente dalle parti sociali o da organizzazioni non governative	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
10.i					
Titolari di un diploma di istruzione secondario superiore (ISCED 3) o di un diploma d'istruzione post secondaria (ISCED4)	XXX - si prevede un incremento dell'8%, che appare realistico	Non applicabile	XXX - pertinente	XXX - realistico	xxx - adeguata
10.ii					
N. titolari di un diploma di istruzione terziaria (ISCED da 5 a 8)	XXX - il target è realistico	Non applicabile	XXX - pertinente	XXX - realistico	xxx - adeguata
10.iii					
N. persone inattive	XXX- realistico	Non applicabile	XXX - pertinente	XXX - realistico	xxx - adeguata
10.iv					
N. progetti attuati completamente o parzialmente dalle parti sociali o da organizzazioni non governative	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
11.i					
Numero di progetti destinati alle Pubbliche Amministrazioni o ai servizi pubblici	XXX - il target è realistico	Non applicabile	XXX - pertinente	XXX - realistico	xxx - adeguata
Numero di progetti di riutilizzo dei dati forniti dalle PA in formato aperto	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata
N. progetti di Open Government attuati da Pubbliche Amministrazioni	XXX - il target è realistico	Non applicabile			xxx - adeguata

Per finire, alcune considerazioni generali. La nota Ares(2014)3657764 suggerisce di eliminare gli indicatori di contesto. Ciò comporterebbe di eliminare, dal sistema degli indicatori di risultato, i seguenti:

- Tasso di disoccupazione di lunga durata;
 - Tasso di occupazione giovanile;
-



- Tasso di occupazione femminile.

Il Programma, coerentemente con quanto individuato dall'articolo 96, paragrafo 2, primo comma, lettera b), punto v) del Regolamento 1303/13, ha comunque individuato per ciascun Asse (ad eccezione dell'Assistenza Tecnica) un performance framework, contenente almeno indicatori di output e finanziari da utilizzare quali target intermedi e target finali.

Tutti i performance framework hanno inserito un indicatore finanziario e uno o più indicatori di realizzazione. Gli indicatori di realizzazione sono stati selezionati in modo da garantire la copertura di almeno il 50% della dotazione finanziaria dei singoli Assi.

Per quanto concerne i target, si è individuato come fattore comune a tutti gli Assi la considerazione secondo cui l'intensità dell'avanzamento aumenta con l'avvicinarsi della chiusura della Programmazione (dati i tempi lunghi che richiedono azioni preliminari quali la realizzazione dei PO, la definizione la governance, l'organizzazione delle attività, gli adempimenti procedurali, ecc.). Ciò ha portato a ritenere più coerente quei target intermedi che individuavano per il 2018 un valore inferiore al 50% dell'obiettivo, suggerendo nei casi differenti di operare una ricalibrazione dei target intermedi, da realizzarsi anche in base alle esperienze pregresse della passata Programmazione.

1.2 Capacità amministrativa, raccolta dati e valutazione

L'obiettivo del presente paragrafo è di verificare l'adeguatezza delle risorse umane, la capacità amministrativa per la gestione del programma, l'idoneità delle procedure per la sorveglianza e per la raccolta dei dati necessari per l'attività valutativa, alla luce delle novità introdotte dal nuovo quadro regolamentare per il periodo 2014-2020.

Bisogna premettere, tuttavia, che In Regione Basilicata è attualmente in corso un processo di riorganizzazione amministrativa, anche in ragione degli indirizzi dettati dal DPS per la programmazione 2014-20 , nonché le indicazioni suggerite dai servizi della CE, che richiedono alle Autorità di Gestione dei Programmi operativi di attivare una procedura di verifica delle competenze e delle capacità delle Autorità di gestione stesse a degli Organismi intermedi che si concretizzerà della predisposizione di Piani di rafforzamento amministrativo (PRA) da elaborare da parte delle Amministrazioni titolari entro il dicembre 2014.

La capacità statistica regionale, ed in particolare la capacità di elaborare campioni statisticamente rappresentativi qualora gli indicatori richiedessero delle indagini sul campo, non appare molto evoluta. Si suggerisce di inserire, dentro gli esperti di Assistenza tecnica del FSE, almeno uno statistico metodologico specializzato in inferenza statistica, che possa realizzare i disegni campionari e i questionari di indagine.

